

**AANGETEKEND**

Provincie Gelderland  
t.a.v. afdeling vergunningen  
Postbus 9090  
6800GX ARNHEM

Tevens per e-mail:  
[REDACTED]@ gelderland.nl

[REDACTED]  
advocaat

T : +31 (0)10 240 04 47

F : +31 (0)10 240 04 48

M: +31 (0)6 [REDACTED]

E : [REDACTED]@straatmankoster.nl

Rotterdam, 4 mei 2023

Onze ref.: 09-1102/DMS04-465260977-177

Betreft: Stikstofonderzoek woningbouw Landgoed Prinsenbosch gelegen aan de  
Hunnenweg te Voorthuizen

Geachte heer, mevrouw,

Namens de Stichting Behoud Veluwsch Landschap ("**SBVL**") vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Ter plaatse van Landgoed Prinsenbosch gelegen aan de Hunnenweg te Voorthuizen ("**Plangebied**") zijn 15 kavels voor villa's geprojecteerd ("**Project**"). Het Plangebied ligt (onder meer) op circa 355 meter van Natura 2000-gebied de Veluwe.

SBVL is van opvatting dat niet is uitgesloten dat de realisatie (aanleg) en het gebruik van het Project niet leiden tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden. Dit is reden waarom SBVL via deze weg bij uw Provincie onder de aandacht wenst te brengen dat niet eerder kan worden aangevangen met het Project nadat – door middel van onderzoek – met zekerheid is uitgesloten dat de toename van stikstofdepositie vanwege het gehele Project niet leidt tot significante effecten op naastgelegen Natura-2000 gebieden. Dit licht SBVL u hieronder nader toe.

**Juridisch kader Wet natuurbescherming**

Op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming ("**Wnb**") is het verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten ("**GS**") een project te realiseren dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied. Op grond van artikel 2.8 Wnb verlenen gedeputeerde staten voor een

project uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.

Voorafgaand moet dus worden beoordeeld of het Project significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied. Als significante gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, dan moet een passende beoordeling worden gemaakt en is een vergunning vereist.

### **Uitgangspunten vigerend Bestemmingsplan Plangebied**

Binnen het Plangebied geldt het bestemmingsplan Grenscorrecties ("**Bestemmingsplan**"). Het Bestemmingsplan heeft (onder meer) het bestemmingsplan Hunnenweg I uit 2009 vervangen, dat zag op een planlocatie met onbebouwde grond. In het bestemmingsplan Hunnenweg I is een villawijk toegestaan. Uit de toelichting op het Bestemmingsplan volgt dat het desbetreffende villawijk nooit is gerealiseerd en dat voor deze locatie een nieuw woningbouwplan wordt voorbereid.

Het Bestemmingsplan is vastgesteld op 27 mei 2020. Uit de toelichting op het bestemmingsplan volgt dat er ten tijde van de vaststelling van het Bestemmingsplan voor wat betreft de toets aan de Wnb vanuit is gegaan dat geen sprake is van activiteiten met mogelijke significant negatieve effecten op natura 2000-gebieden, omdat het Bestemmingsplan als actualiseringsplan een conserverend karakter heeft. Voor het Bestemmingsplan heeft dan ook geen passende beoordeling plaatsgevonden.

### **Natuuronderzoek (2019)**

SBVL heeft voorts kennisgenomen van het Natuuronderzoek van 12 september 2019 ("**Natuuronderzoek**") dat in opdracht van Ontwikkelingsmaatschappij Apeldoorn B.V. ("**OMA**") is opgesteld door SAV adviseurs. SBVL merkt volledigheidshalve op dat dit geen passende beoordeling maar een voortoets betreft. Aanleiding voor dit Natuuronderzoek is de vaststelling van het Bestemmingsplan geweest (al is het geen onderdeel van (de toelichting van) het Bestemmingsplan). Uit het Natuuronderzoek volgt dat destijds nog werd uitgegaan van een woonwijk ('nieuw buurtschap') met 39 woningen. Dit wijkt af van het Project in haar huidige vorm. In het Natuuronderzoek is de woonwijk – naar visie van SBVL correct – als geheel beschouwd.

Uit het Natuuronderzoek is gebleken dat het effect van de ingreep maximaal een toename van 0,01 mol per hectare per jaar betreft en dat dit effect veel kleiner is dan de precisie waarmee de kritische depositiewaarden zijn vastgesteld. Om die reden is in het Natuuronderzoek geconcludeerd dat geen sprake is van een significant effect.

Naast het feit dat SBVL haar bedenkingen heeft over de hiervoor genoemde redeneerlijn, is de invulling van het huidige Project geheel anders dan ten tijde van het Natuuronderzoek. Het staat volgens SBVL dan ook buiten kijf dat de bevindingen uit dit Natuuronderzoek door uw Provincie niet als actueel beschouwd kunnen worden en op basis van dit Natuuronderzoek



niet kan worden uitgesloten dat het huidige Project significante gevolgen heeft voor de Natura 2000-gebieden. Kortom: voor het Project ontbreekt een toereikende voortoets die uitsluit dat het Project significante gevolgen heeft voor Natura 2000-gebieden.

### **Er is sprake van één Project – verzoek SBVL om toereikend stikstofonderzoek**

SBVL heeft inmiddels vernomen dat ten behoeve van de bouw van de villawijk de eerste vergunningaanvragen bij de Omgevingsdienst De Vallei en Wnb-ontheffingen voor de uil en de das bij uw Provincie zijn aangevraagd. SBVL heeft daarbij geconstateerd dat de aanvragen ten behoeve van individuele woningen en niet voor het Project als geheel zouden zijn. Dit is – zolang er geen sprake is van onlosmakelijkheid in de zin van de Wabo – ook het goed recht van de aanvrager. Dit neemt niet weg – zoals uw Provincie ook weet – dat de Wnb-vergunningplicht niet ziet op ‘bouwen’ maar op een ‘project’. Dit kan wezenlijk anders zijn, nu een project – zoals ook hier het geval is – veel breder kan zijn dan hetgeen is aangevraagd met een omgevingsvergunning bouwen.

Ten aanzien van de toetsing van de aanvragen, merkt SBVL op dat de toetsing (in hoeverre er een vergunning op grond van de Wnb vereist is) dient plaats te vinden voor het Project in haar volle omvang aangezien er sprake is van één Project in de zin van de Wnb. Dit ligt SBVL als volgt toe.

Er is volgens SBVL sprake van een onlosmakelijke samenhang tussen de 15 woningen, welke onder meer volgt uit het feit dat het Project door OMA reeds vanaf aanvang is beschouwd als één geheel.<sup>1</sup> In dit kader verwijst SBVL onder meer naar het Natuuronderzoek en het Plangebied. Er is overduidelijk sprake van een ruimtelijk geheel, ook gelet op de beperkte afstand tussen de woningen.<sup>2</sup> Daarnaast geldt er ook een fysieke samenhang tussen de 15 woningen. De infrastructuur – zoals rioleringen en andere nutsvoorzieningen en een weg dat door het Plangebied loopt – verbinden namelijk de kavels in het gebied met elkaar. Ook dit aspect maakt dat de kavels niet individueel beschouwd kunnen worden. Er is sprake van een dermate onlosmakelijke samenhang, dat de 15 woningen voor de beoordeling van stikstof – en mogelijk andere effecten op de Natura 2000-gebieden – niet opgeknipt kunnen worden. Dit betekent dat de effecten van de aanleg en het gebruik van de 15 woningen gezamenlijk – als één project – beoordeeld dienen te worden.

Zoals hiervoor opgemerkt, volstaat het Natuuronderzoek hierin niet. Daarnaast is het natuuronderzoek niet meer actueel. Het is SBVL daarnaast niet bekend dat nadien AERIUS-berekeningen zijn gemaakt en (nader) onderzoek heeft plaatsgevonden naar de effecten van (onder meer) stikstof vanwege het Project op de nabij gelegen Natura-2000 gebieden.<sup>3</sup> Ook

---

<sup>1</sup> Zie in dit verband Afdelingsuitspraak 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1604, r.o. 11.6.

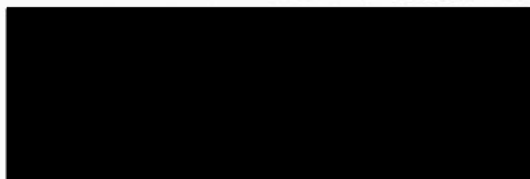
<sup>2</sup> Zie bijvoorbeeld: Rechtbank Oost-Brabant 15 februari 2023, ECLI:NL:ROBR:2023:602.

<sup>3</sup> Wellicht dat het Project ook andere effecten teweeg brengt, zoals verdroging. In het Plangebied is ook een beek aanwezig. Zo ver bij SBVL bekend is niet onderzocht of het Project (waaronder verhardingen) invloed heeft of kan hebben op de beek die wellicht de waterstromen aantast die ook van belang zijn voor de Veluwe. De beek is namelijk de natuurlijke

het Bestemmingsplan geeft hiervoor geen aanknopingspunten. Gelet op voorgaande, verzoekt SBVL GS om voor het Project na te gaan of een natuurvergunning (op grond van artikel 2.7 lid 2 Wnb) is benodigd en daarbij te betrekken dat het stikstofonderzoek in dat kader dient plaats te vinden voor het gehele Project. De beoordeling van de gevolgen van het gehele Project dient uitgangspunt te zijn van de voortoets en (indien nodig) van de passende beoordeling. Dit omdat de kavels zodanig met elkaar verbonden zijn dat zij in het kader van natuuronderzoek niet anders dan als één project kunnen worden beschouwd.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,  
Straatman Koster Advocaten B.V.



---

verbinding tussen de Veluwe en het cultuurlandschap van de landgoederen zone Appel, Gerven en Hell door haar zeldzame kwaliteiten met betrekking tot water, natuur en landschap. Bovendien wordt er in de recente gebiedsvisie 'Uitvoeringsplan Veenhuizerveld 2023' op gestuurd om het hele traject van deze beek (onder meer) te verdiepen met een ecologisch profiel van 2x25 meter breed. Voor een robuust watersysteem is van belang dat de beek wordt hersteld en het Plangebied speelt hierin gelet op voorgaande een essentiële rol. De villawijk vormt voor de uitvoering van de ecologische structuur een barrière.